



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2105/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FUNKY BAR d.o.o., Split, Preradovićevo šetalište 2, OIB: 74017081724, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-661/2024-55 od 23. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-661/2024-55 od 23. travnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio dužnikov prijedlog za produženjem roka za završetak predstečajnog postupka, za daljnjih 180 dana. Uz to, odbio je dužnikov prijedlog za produženjem trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv njega u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe, za daljnjih 90 dana.

2. Prvostupanjski sud ovo rješenje je donio na temelju odredbi čl. 63. i čl. 68. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Prema ocjeni prvostupanjskog suda, dužnik nije učinio vjerojatnim da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja te posljedično da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Dužnik nije učinio vjerojatnim niti to da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.

3. Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu tvrdeći da je on dostavio dokumentaciju kojom potvrđuje postojanje pregovora s njegovim vjerovnicima u vezi s restrukturiranjem obveza. Dužnik je naveo i to da mu prvostupanjski sud nije dao mogućnost nadopune njegovih zahtjeva niti ga je pozvao pojasniti ili dopuniti dokaze, čime je povrijeđeno načelo pravičnog postupanja. Prema njegovom mišljenju, u

postupku su povrijeđena i načela saslušanja stranaka, razmjernosti i ekonomičnosti postupka.

4. Dužnikova žalba nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

6. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio dopustiti produženje roka za završetak predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana. Također, prvostupanjski sud je odbio dopustiti produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana.

7. Prijedlog za produženje roka za završetak predstečajnog postupka, sud razmatra kroz odredbu čl. 63. st. 2. SZ-a, dok prijedlog za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika, sud razmatra kroz odredbu čl. 68. st. 2. SZ-a.

8. Polazeći od sadržaja spomenutih odredaba, vidljivo je da je upravo sudu dano pravo dopustiti produženje roka za završetak predstečajnog postupka, ako procjeni postignuće napretka u pregovorima o planu restrukturiranja i postojanje vjerojatnosti uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Sudu je dano pravo i produžiti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika, ako procijeni da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.

9. Kod takvog stanja stvari te cijeneći sve okolnosti ovog slučaja, ovaj sud drži da je prvostupanjski sud pravilno procijenio kada je odlučio odbiti dužnikov prijedlog za produženje roka za završetak predstečajnog postupka, kao i dužnikov prijedlog za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika. O pravilnosti procijene prvostupanjskog suda o (ne)postignuću napretka u pregovorima o planu restrukturiranja i (ne)postojanju vjerojatnosti uspješnog okončanja predstečajnog postupka nad dužnikom, kao i o (ne)postignuću napretka u pregovorima o planu restrukturiranja, upućuje i sadržaj isprava u spisu, osobito sadržaj zapisnika s dužnikovih sastanaka (list 292.-297. spisa).

10. Pored toga, za napomenuti je da prema podacima iz sustava e-Spis za dužnikove predmete, vidljivo je da je rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-661/2024 od 6. ožujka 2025., kojim je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom, postalo pravomoćno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-1387/2025 od

23. travnja 2025. U takvoj situaciji, isticanje svih dužnikovih žalbenih razloga postalo je izlišno i posljedično neosnovano.

11. Ipak, ovaj sud želi ukazati na to da su dužnikove tvrdnje u žalbi o povredama načela pravičnog postupanja, saslušanja stranaka, razmjernosti i ekonomičnosti postupka, najblaže rečeno promašene. To osobito kada se uzme u obzir da je upravo prvostupanjski sud pozivao dužnika dostaviti dokaze na okolnost da je postignut relevantan napredak u pregovorima oko plana restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja te da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (zaključak prvostupanjskog suda poslovni broj St-661/2024 od 10. travnja 2025., list 288. spisa).

12. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 11. lipnja 2025.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30878-4b3bb**

Kontrolni broj: **096ea-0c1ce-30a22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.